

**ПРОТОКОЛ**  
**засідання атестаційної комісії I рівня**

«27» березня 2026 року

№ 5

Калуського наукового ліцею імені Дмитра Бахматюка Калуської міської ради  
Івано-Франківської області

Присутні: Табачук О.Т., Байляк Л.П., Дороніна О.Р., Маковська А.С., Смольська І.Б.,  
Іляш Л.І., Ляхович М.С., Рожик Р.В.

Відсутні: Федоришин Л.П.

Запрошені: -

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про результати атестації педагогічних працівників у 2026 році.
2. Про підсумки роботи атестаційної комісії.

**1. СЛУХАЛИ:**

Оксану Табачук, голову атестаційної комісії, – ознайомила членів атестаційної комісії із проектами атестаційних листів, запропонувала підсумувати роботу педагогів, які атестуються у 2026 році, у міжатестаційний період, після чого провести атестацію педагогічних працівників у відповідності до визначеної законодавством процедури.

Усі члени атестаційної комісії взяли участь в обговоренні матеріалів атестації.

**ВИРІШИЛИ:**

Визнати такі результати атестації:

1.1. Балван Олег Михайлович, вчитель трудового навчання, технологій

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),  
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),  
- *присвоїти шляхом підтвердження педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.2. Маковська Алла Степанівна, вчитель географії

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один),
- *присвоїти шляхом підтвердження педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один).

1.3. Федоришин Любов Петрівна, вчитель зарубіжної літератури, методист

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *присвоїти шляхом підтвердження педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.4. Генега Ольга Остапівна, вчитель фізичної культури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.5. Дуркало Галина Василівна, вчитель інформатики, математики

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.6. Шевчук Ірина Мирославівна, вчитель англійської мови

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.7. Бурин Ольга Миколаївна, вчитель англійської мови

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *присвоїти шляхом підтвердження педагогічне звання «старший учитель»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.8. Федун Богдана Вікторівна, вчитель англійської мови

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *присвоїти шляхом підтвердження педагогічне звання «старший учитель»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.9. Балван Олег Михайлович, керівник гуртка

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),

- *рекомендувати директору закладу встановити 11 тарифний розряд*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.10. Генега Ольга Остапівна, керівник гуртка

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *рекомендувати директору закладу встановити 11 тарифний розряд*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.11. Сербін Ольга Василівна, вчитель української мови і літератури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.12. Чебан Зоряна Миронівна, вчитель фізики

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)
- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

- «за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.13. Смольська Ірина Богданівна, вчитель англійської та німецької мов

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один),
- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один),
- *присвоїти педагогічне звання «старший учитель»*

Результати голосування:

- «за» – 7 (сім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один).

1.14. Жураківська Олеся Олександрівна, вчитель української мови і літератури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль),  
- присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

## 2. СЛУХАЛИ:

Оксану Табачук, голову атестаційної комісії, – подякувала членам атестаційної комісії за плідну діяльність і запропонувала роботу атестаційної комісії ліцею вважати успішною.

## ВИРІШИЛИ:

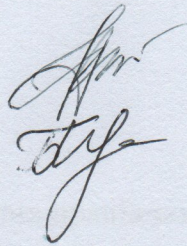
Роботу атестаційної комісії ліцею у 2025/2026 навчальному році вважати такою, що проводилася на належному рівні.

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

Голова атестаційної комісії

Секретар атестаційної комісії



Оксана ТАБАЧУК

Леся БАЙЛЯК