

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії I рівня

«28» березня 2025 року

№ 4

Калуського ліцею імені Дмитра Бахматюка Калуської міської ради
Івано-Франківської області

Присутні: Табачук О.Т., Байляк Л.П., Дороніна О.Р, Маковська А.С., Смольська І.Б.,
Ляш Л.І., Ляхович М.С., Рожик Р.В., Федоришин Л.П.

Відсутні: -

Запрошені: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про результати атестації педагогічних працівників у 2025 році.
2. Про підсумки роботи атестаційної комісії.

1. СЛУХАЛИ:

Оксану Табачук, голову атестаційної комісії, – ознайомила членів атестаційної комісії із проектами атестаційних листів, запропонувала підсумувати роботу педагогів, які атестуються у 2025 році, у міжатестаційний період, після чого провести атестацію педагогічних працівників у відповідності до визначеної законодавством процедури.

Усі члени атестаційної комісії взяли участь в обговоренні матеріалів атестації.

ВИРІШИЛИ:

Визнати такі результати атестації:

- 1.1. Бахматюк Ярослав Дмитрович, вчитель історії

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.2. Гетьманчук Олександра Степанівна, вчитель хімії

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.3. Данилів Галина Михайлівна, вчитель німецької мови

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.4. Ляш Лідія Ігорівна, заступник директора з навчально-виховної роботи

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один).

1.5. Ляш Лідія Ігорівна, вчитель математики, інформатики

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- *присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- *присвоїти педагогічне звання «старший учитель»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один).

1.6. Кравчук Богдан Ярославович, вчитель фізичної культури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.7. Ляхович Мар'яна Степанівна, вчитель української мови і літератури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один).

1.8. Малиновська Олена Михайлівна, учитель фізичної культури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.9. Малиновська Олена Михайлівна, керівник гуртка

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *рекомендувати директору закладу встановити 11 тарифний розряд*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.10. Оленюк Галина Іванівна, вчитель української мови і літератури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.11. Півторак Віталій Романович, вчитель української мови і літератури

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.12. Рожик Роман Вікторович, вчитель математики

- відповідає займаній посаді

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

- присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»

Результати голосування:

«за» – 8 (вісім), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль), не голосував – 1(один)

1.13. Федоришин Наталія Леонідівна, вчитель трудового навчання, технологій

- відповідає займаній посаді

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- присвоїти педагогічне звання «старший учитель»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

1.14. Феленчак Ганна Іванівна, вчитель української мови і літератури

- відповідає займаній посаді

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- присвоїти педагогічне звання «учитель-методист»

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.15. Фіняк Іван Іванович, вчитель інформатики

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

1.16. **Фіняк Іван Іванович, керівник гуртка**

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *рекомендувати директору закладу встановити 11 тарифний розряд*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

1.17. **Грицак Христина Михайлівна, соціальний педагог**

- *відповідає займаній посаді*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

- *присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст»*

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль)

2. **СЛУХАЛИ:**

Оксану Табачук, голову атестаційної комісії, – подякувала членам атестаційної комісії за плідну діяльність і запропонувала роботу атестаційної комісії ліцею вважати успішною.

ВИРІШИЛИ:

Роботу атестаційної комісії ліцею у 2024/2025 навчальному році вважати успішною.

Результати голосування:

«за» – 9 (дев'ять), «проти» – 0 (нуль), «утримались» – 0 (нуль).

Голова атестаційної комісії

Секретар атестаційної комісії



Оксана ТАБАЧУК

Леся БАЙЛЯК